

REACTIE OP DE BIJDRAGE VAN PAUL WINDELS

REACTIE OP DE BIJDRAGE VAN PAUL WINDELS

Beste Paul,

Ik heb zeer bijzonder van jouw bijdrage genoten. Ik had het genoeg jou gedurende meerdere jaren als een naaste medewerker deze onderwerpen te zien bestuderen. Jouw bijdrage is een Summa van de kernvragen waarover we samen met de overige uitstekende ploegleden binnen de toezichhouder de Belgische inbreng vastlegden, die ik dan jarenlang eerst in Ceiops, en later in Eiopa heb verdedigd.

Het siert je dat je bijzonder diplomatisch bent in je analyse van wat de verzekeringssector belemmert in zijn potentieel.

Waarom deze belemmeringen ?

Mijn ervaring is dat de regelgeving op Belgisch vlak steeds een politieke arbitrage inhoudt tussen de acteurs die mekaar bekampen in fondsenwerving.

Banken zien niet graag de tegoeden die bij hen of via hen belegd kunnen worden, ontsnappen aan hun passief. Bankinsurance, gevolgd door assurfinance, in de verschillende intensiteitsniveau's die de samenwerking/vervlechting van het voeren van beide activiteiten kunnen vertonen, was één van de antwoorden van de banksector op de aantrekkingskracht van de verzekeringssector. Vervaging van de produktifferentiatie heeft daarbij sommige instellingen harde noten doen kraken.

Maar vooral heeft bij zulke vervlechting het machtsimago van de bankiersfunctie nogal dikwijls, en ten onrechte, de hantering van bancaire principes als de superieure vorm van financiële regelgeving voorgesteld. Geld is immers macht, en de geldmassa, beheerd door bankactiviteit, blijft bij beleidsmakers het gewicht dat bancaire praktijk heeft in de aanmaak van zgn. 'betrouwbare' regelgeving nog steeds beheersen.

De verzekeringsregelgeving wordt op Europees niveau bedacht binnen werkgroepen die bestaan uit vertegenwoordigers van alle lidstaten die elkeen nare ervaringen hebben gekend. De in de maak zijnde regels moeten deze narigheden definitief tot de vergeethoek doemen. In de plaats van een louter coherent regelgevend vangnet te vormen, wordt de regelgeving aldus door tal van lokale invalshoeken beïnvloed.

Niet in het minst door de anglosaksische bancaire impulsen die steeds weer tijdens de onderhandelingen de basisbeginselen hebben beïnvloed. Werd er immers niet mee ingestemd, dan kwam de regelgeving er gewoonweg niet. Uit nood aan voortgang der besprekingen, ook gevraagd door de sector zelf, zijn dan ook principes gehanteerd, die nog weinig te maken hebben met het langetermijnskarakter van verzekeringsactiviteit, maar zijn ingegeven door de anglosaksische heilige bankprincipes van actualisatie volgens de las-lfrs-beginselen, en vanuit het perspectief van onmiddellijk vereiste liquiditeit ter genoegdoening aan imminente geldbevragingen volgens de bankmodus.

De pensioenfondssector heeft dit dadelijk ingezien, en blijft op regelgeving aansturen die hem toelaat zich te substitueren aan de verzekeringssector, op basis van veel minder risico-averse principes.

Je vermeldt terloops dat ook andere sectoren garen spinnen bij de (al te) strenge regels die op de verzekeringsactiviteit rusten, mede door de fiscale maatregelen die de verzekeringsactiviteit heeft getroffen.

Ook daar vinden arbitrages plaats waarbij de politieke overheid niet steeds coherent optreedt. Zij claimt in te staan voor een grotere bescherming van de spaarder. Zij duwt hem nochtans, in zijn zoektocht naar rendement, naar het toevertrouwen van zijn vermogen aan veel zwakker gereguleerde sectoren zoals die van vermogensmakelaars aller slag, waarvan sommigen uitstekend maar anderen twijfelachtig efficiënt zo al niet helemaal niet vertrouwenswaardig werken. Of zij zet hem ertoe aan zelf ter beurs te trekken, met louter aanbod van goede, en alleszins goedbedoelde, programma's om zijn financiële geletterdheid te doen toenemen.

Zij gaat er aldus van uit dat het de 'financiële consument' dan maar behoort zelf zijn keuze te verrichten. Zij verplicht hem in dezelfde geest uitvoerige questionnaires in te vullen, waarbij hij uiteindelijk elke verantwoordelijkheid voor wat zijn keuze zal blijken te zijn uitdrukkelijk op zich neemt.

Gunstige evolutie ?

Beste Paul, hartelijk dank om ons daarover te doen nadenken.