

## **REACTIE OP DE BIJDRAGE VAN JOHAN VERBIST**

## REACTIE OP DE BIJDRAGE VAN HERMAN VERBIST

Beste Herman,

Het is een steeds hernieuwd genoeg je nauwkeurige besprekingen van de evoluerende arbitragepraktijk te bestuderen.

Sinds jaren actief in de nationale en internationale gremia waar alternatieve geschillenregeling beoefend wordt, ken je als geen ander de finesses van de toepasselijke reglementen, en laat jouw encyclopedische kennis en de finesse van je analyses toe dat Cepani op basis van vergelijkingen de best practices identificeert, zodat deze kunnen worden geïmplementeerd in het geeignende arbitrage-reglement.

Soms sneuvelt een of ander van je voorstellen omdat de praktizijnen nog niet vertrouwd zijn met de ontwikkelingen die voor jou van bij hun eerste toepassing het statuut van verwerkte materie krijgen.

Nu betreed je het pad van meerdere aspecten van management van het arbitraal gebeuren.

Hoofdzaak daarbij voor een middelgrote instelling als Cepani, is de eenvoud die snelle, weze het daarom niet minder gedegen, afwikkeling van het geschil mogelijk maakt.

Daarbij moeten de proces- en managementregels, door hun duidelijkheid en éénduidigheid, ertoe bijdragen dat de arbiters, gekozen op basis van hun gedegenheid, niet gehinderd worden door dilatoir gedrag.

Omdat arbiters ook maar mensen zijn, moeten die regels ertoe bijdragen dat het menselijk falen, om welke reden ook, snel wordt geïdentificeerd, ingedijkt en verholpen.

Dat kan gemakkelijker binnen de arbitraal-institutionele kontekst dan in geval van ad-hoc arbitrage.

Met het manageriaal anticiperen van zulke risico's staat of valt het vertrouwen in de arbitrage-instelling en in arbitrage als methode van geschillenbeslechting überhaupt.

*'Think the unthinkable'* en de wijze waarop onvoorziene voorvallen van alle aard worden getackeld, is een motto dat elke vormgeving van een arbitraal reglement steeds moet voorstaan.

Ook de nakende aanpassingen van geschillenregeling via de gewone gerechtelijke weg betrachten zulks.

Nochtans blijft arbitrage op dit vlak nuttig t.o.v.deze laatste. Enerzijds omdat de rechter, bepaalde klassieke disciplines niet tena gesproken, niet in alle domeinen dezelfde spitstechnologische kennis heeft kunnen vergaren of bijspijkeren als de door partijen, met gelijkheid van wapens bij hun keuze, aangestelde juridisch maar ook steeds frekwenter technisch gespecialiseerde arbiters.

Anderzijds omdat een goed anticiperend reglement van verloop en management van geschil-incidenten veelal sneller en efficiënter, in het belang van de gedingvoerende partijen, binnen arbitrage-mechanismen dan voor rechtbanken kan plaatsvinden.

Blijft echter de randbemerking die voor mij het zorgenkind van de arbitrage blijft, en waarover meningen nog moeten blijven rijpen, van de vereiste voor arbiters om in geen geval de arbitrage te laten verworden tot een geschilbeslechtsforum dat alle licht schuwt omdat de keuze van arbitrage zou zijn verricht om met de fundamentele maatschappelijke openbare orde strijdige gedragswijzen aan het oog en oordeel van een magistraat van de zetel te onttrekken.

Blijvend voer voor allesbehalve steriele zowel academische als praktijk-beschouwingen.

Dank Herman om met je scherpe blik ons steeds opnieuw te informeren over de ons omringende ontwikkelingen in dit studieveld, en ons te stimuleren hierover standpunt in te nemen.